



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELATIA CU PARLAMENTUL

Biroul permanent al Senatului

463 / 1.10.2024

Biroul permanent al Senatului

Bp. 384 / 1.10.2024

Nr. 8188/2024

30-09-2024

205, 456. Către:

DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 25 septembrie 2024

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

384/2024
1. Propunerea legislativă privind abrogarea Legii nr. 550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române (Bp. 384/2024);

4563/2024
2. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice (Bp. 379/2024);

4405/2024
3. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare (Bp. 277/2024);

4. Propunerea legislativă privind abrogarea art. 13 din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 și pentru stabilirea unor măsuri referitoare la executarea sancțiunilor contravenționale (Bp. 372/2024).

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

405 / 1.10.2024

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii 227/2015 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare*, inițiată de domnul deputat PSD Țuțuianu Marius-Horia și de domniile deputați Crîstici Ognean și Nacov Gheorghe aparținând Minorităților Naționale (Bp. 277/2024).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul introducerii unui titlu independent pentru impozitele suplimentare aplicabile instituțiilor de credit și pentru persoanele juridice care desfășoară activități în sectoarele petrol și gaze naturale, reglementate în prezent în cadrul art. 18² și 18³ din *Codul fiscal*, precum și modificarea prevederilor referitoare la impozitul suplimentar pentru persoanele juridice care desfășoară activități în sectoarele petrol și gaze naturale, reglementat la 18³ din *Codul fiscal*, în sensul eliminării plafonului de 50.000.000 euro și lărgirea sferei de aplicare pentru "*persoanele juridice române sau străine care în mod individual sau într-o formă de asociere livrează bunuri sau prestează servicii pe teritoriul României desfășurând activități în sectoarele petrol și gaze naturale.*"

II. Observații

1. Precizăm că, din punct de vedere tehnic, transferul reglementărilor de la art. 18² și art. 18³ la art. 46¹ și art. 46² din *Codul fiscal* în cursul anului 2024, ar genera dificultăți în aplicarea acestora, având în vedere următoarele:

- aceste prevederi sunt în vigoare începând cu data de 1 ianuarie 2024, iar reluarea acestora, cu aplicabilitate tot de la 1 ianuarie 2024 ar conduce la implementare retroactivă;

Din această perspectivă, considerăm că modalitatea de legiferare nu este în acord cu prevederile art.6 din *Legea nr.24/2000* conform cărora :

“(1) *Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate eficientă legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.*

(2) *Pentru fundamentarea noii reglementări se va porni de la dezideratele sociale prezente și de perspectivă, precum și de la insuficiențele legislației în vigoare.”*

Astfel, referirile la perioade anterioare intrării în vigoare a prezentei legi conferă normei caracter retroactiv, contrar prevederilor art. 15 alin. (2) din *Constituția României, republicată*¹;

- reluarea prevederilor legate de emiterea ordinului privind contribuabilii care aplică impozitul suplimentar pentru persoanele juridice care desfășoară activități în sectoarele petrol și gaze naturale, a ordinului privind modelul și conținutul declarației privind impozitul suplimentar pentru instituțiile de credit, a ordinului privind modelul și conținutul declarației impozitului specific pe cifra de afaceri generează, de asemenea, dificultăți în aplicare, având în vedere faptul că aceste ordine au fost deja emise, inițiatorii neasigurând și norme tranzitorii;

- eliminarea plafonului de 50.000.000 euro ar conduce la majorarea numărului de contribuabili, fiind afectate în acest fel planurile de afaceri ale acestora, instituirea de impuneri în cursul anului conducând, de asemenea, la aplicare retroactivă;

- actualele prevederi ale art. 183 din *Codul fiscal* stabilesc impozitul suplimentar pentru persoanele juridice care desfășoară activități în sectoarele petrol și gaze naturale. Astfel, sintagma "*persoanele juridice*" cuprinde atât persoana juridică română, persoana juridică înființată potrivit legislației europene, cât și persoana juridică străină care își desfășoară activitatea prin intermediul unui sediu permanent/mai multor sedii permanente în România.

2. Totodată, menționăm că, în ceea ce privește *Expunerea de motive* a inițiativei legislative, nu susținem afirmația privind "*existența unor măsuri*

¹ A se vedea, spre exemplu, art.46 alin.(1) lit.a), art.46² alin.(2), art.46² alin.(10)

discriminatorii la nivelul persoanelor juridice române din piața petrolului și gazelor naturale în comparație cu persoanele juridice străine care activează în aceeași piață din România" și nici argumentația potrivit căreia "persoanele juridice străine care nu au înregistrat o sucursală sau un sediu permanent în România, astfel încât nu fac obiectul impunerii din perspectiva impozitului pe profit în România, fiind supuse, sau nu, unei forme de impozitare în țara de stabilire acolo unde sunt rezidente din punct de vedere fiscal, în funcție de locul conducerii efective", întrucât, în situația în care o persoană juridică străină își desfășoară total sau parțial activitatea în România în sectoarele de petrol și gaze naturale, obținând venituri din derularea operațiunilor de vânzare/cumpărare de petrol și gaze naturale din România, conform contractelor încheiate de persoana juridică străină cu clienți și furnizori români, dispune de personal calificat pentru îndeplinirea tuturor acestor activități, profiturile obținute vor fi tratate ca fiind realizate printr-un sediu permanent în România și impozitate potrivit prevederilor art.7 "Profiturile întreprinderii", coroborate cu cele ale art.5 "Sediu permanent" din Convenția de evitare a dublei impuneri încheiată între România și statul de rezidență al persoanei juridice străine și ale Titlului II "Impozitul pe profit" din Codul fiscal, astfel că acești contribuabili au obligații fiscale în România.

De asemenea, se impunea definirea noțiunii de „*derecunoaștere a activelor*”, utilizată în cuprinsul art. 46¹ alin. (2) lit. d) de la pct.5 al inițiativei legislative sau, după caz, trimiterea la norma care o definește.

3. Având în vedere faptul că, în cuprinsul art. 46² alin.(1) de la pct. 5 al inițiativei legislative, plata impozitului nu mai este condiționată de existența unei cifre de afaceri de peste 50.000.000 euro - astfel cum este prevăzut actualmente în cuprinsul art. 18³ alin. (1) - considerăm că era necesar a se justifica în mod corespunzător faptul că instituirea impozitului suplimentar nu este de natură a aduce atingere *principiului justei așezări a sarcinilor fiscale*, consacrat în cuprinsul art. 56 alin. (2) din *Constituție*.

4. De asemenea, referitor la art. 46² alin. (9) aflat la pct. 5 din inițiativa legislativă, se impunea a se justifica excluderea anumitor destinatari de la aplicarea legii, în caz contrar norma fiind discriminatorie și de natură a încălca prevederile art. 135 alin. (1) și alin.(2) lit. a) din *Constituție*, conform cărora:

„(1) *Economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență.*

(2) *Statul trebuie să asigure:*

a) *libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție;* ”

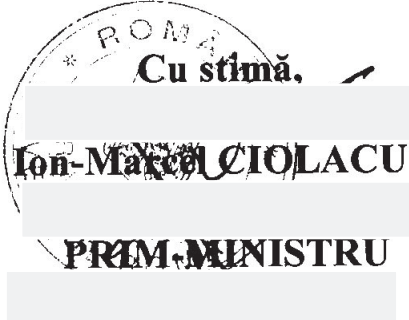
5. Totodată, considerăm că era necesară includerea prevederilor art. 46² alin. (13) din inițiativa legislativă în cuprinsul unui articol roman distinct.

6. Apreciem că aplicarea prevederilor inițiativei legislative conduce la un impact negativ asupra bugetului general consolidat.

În acest context, menționăm că Guvernul are obligația de a conduce politica fiscal-bugetară în mod prudent pentru a gestiona resursele, obligațiile bugetare și riscurile fiscale, iar adoptarea inițiativei legislative ar influența negativ ținta de deficit bugetar, stabilitatea macroeconomică și ratingul de țară în relația cu organismele financiare internaționale.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative**

A circular official stamp of the Government of Romania. The text inside the stamp includes "ROMANIA" at the top, "Cu stimă." in the center, and the name "Ion-Marcu CIOLACU" and the title "PRIM-MINISTRU" at the bottom. There are some handwritten marks and a signature over the name.

Cu stimă.

Ion-Marcu CIOLACU

PRIM-MINISTRU

Domnului senator Nicolae-Ionel CIUCĂ
Președintele Senatului